

成年後見市民シンポジウム2014（平成26年2月20日） 参加者アンケート

1. あなたのことを教えてください。（ ）歳 男性・女性 職業（ ）

成年後見制度を A. 身内が利用 B. 知人・友人が利用 C. 自分が利用 D. 利用なし

2. 島村八重子氏の基調講演をお聞きになられていかがでしたか？

A. 興味深い話でとても満足 B. 満足 C. 普通 D. あまり面白くなかった

(感想)

3. 成年後見制度かんたん講座をご覧になっていかがでしたか？

A. 興味深い話でとても満足 B. 満足 C. 普通 D. あまり面白くなかった

(感想)

4. パネルディスカッションをお聞きになられていかがでしたか？

A. 興味深い話でとても満足 B. 満足 C. 普通 D. あまり面白くなかった

(感想)

5. 本日のシンポジウム全体を通じてよく理解できた点と理解しづらかった点を教えてください

(よく理解できた点)

(理解しづらかった点)

6. 本シンポジウムを踏まえて、成年後見制度を今後活用したいと思いましたが？

A. 是非活用したい B. もっと知りたい C. 元々ある程度知っている D. 正直活用したいと思わない

⇒ D. とご回答された方 その理由 []

7. 最後に、このシンポジウムの開催をどこで知りましたか？

A. 自治体広報 B. チラシ郵送 C. ポスター ⇒ 掲示場所()
D. 新聞記事 E. 知人等からの勧誘 F. その他 ()

| | | | |
|-------|--|----|--|
| 住所・所属 | | 氏名 | |
|-------|--|----|--|

※住所・所属・氏名ともに記載は任意です

アンケートへのご協力、誠にありがとうございました。

(公社)成年後見センター・リーガルサポート奈良支部

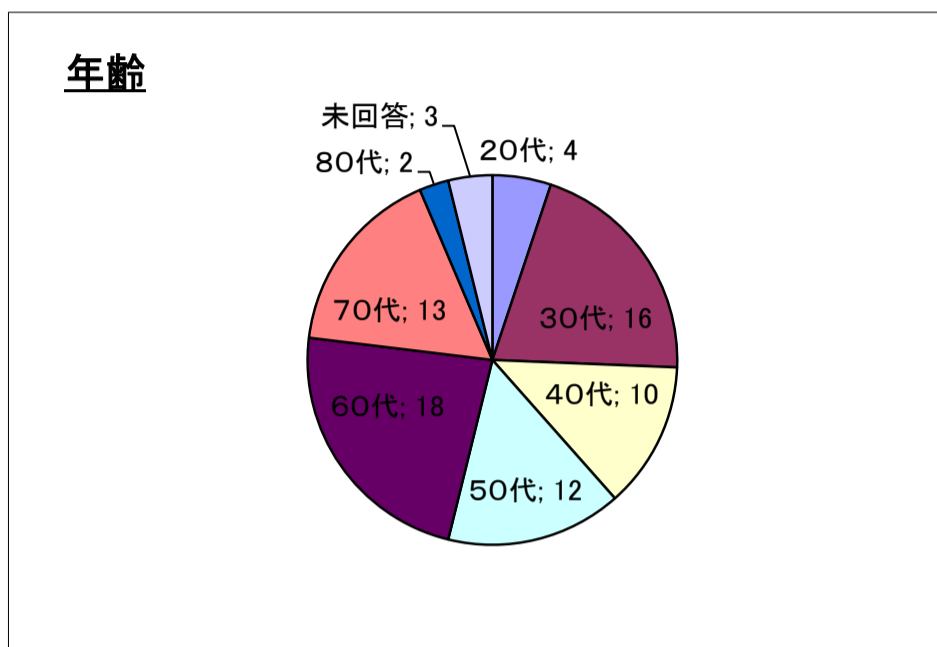
成年後見市民シンポジウム2014(平成26年2月20日実施)についてのアンケート結果 集計

シンポ参加者合計 163名 (登壇者13名を除(内訳) 一般:67名 福祉関係:66名 医療関係:6名
 アンケート回収 78名 (回収率48%) 自治体関係:18名 LS:6名

1 あなたのことを教えてください。

年齢

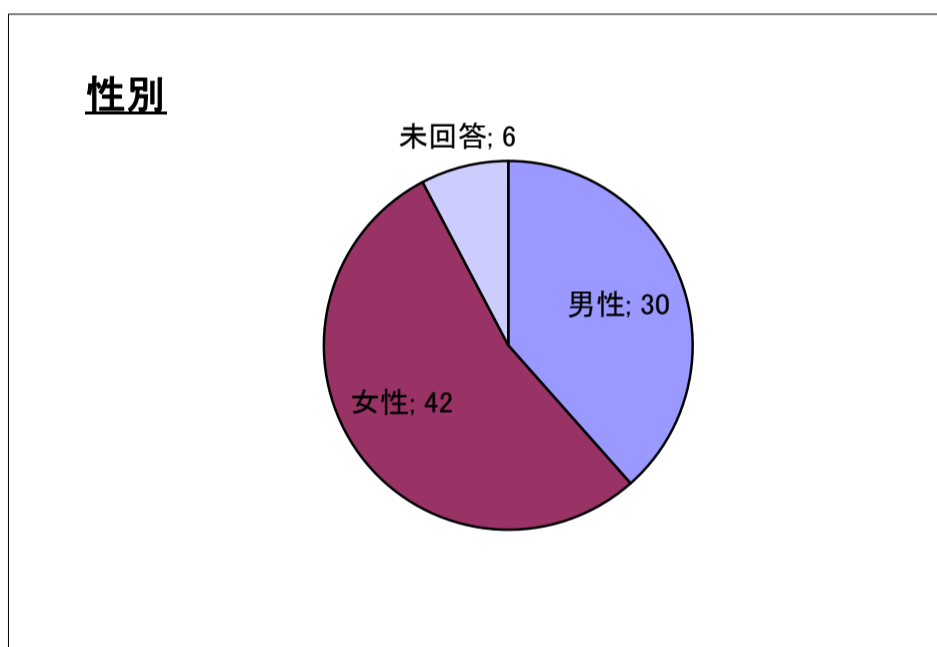
| | |
|-----|----|
| 20代 | 4 |
| 30代 | 16 |
| 40代 | 10 |
| 50代 | 12 |
| 60代 | 18 |
| 70代 | 13 |
| 80代 | 2 |
| 未回答 | 3 |



性別

| | | |
|-----|----|----|
| 男性 | 30 | 86 |
| 女性 | 42 | 77 |
| 未回答 | 6 | |

(申込書による)



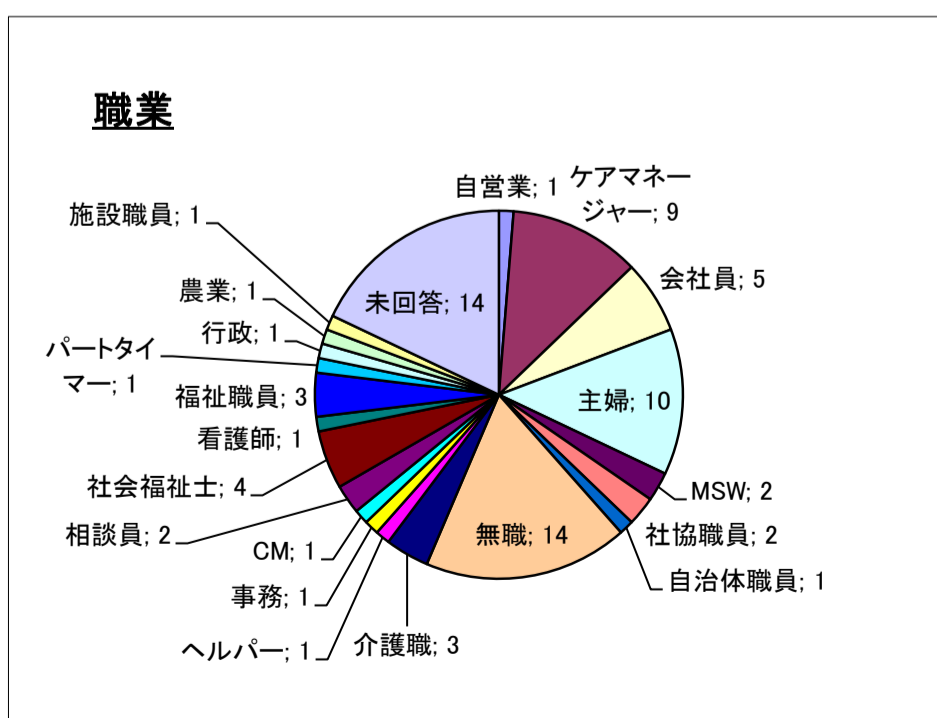
【参考】

一般参加者67名 住所内訳 人数

| | |
|-------|----|
| 田原本町 | 31 |
| 橿原市 | 5 |
| 御所市 | 4 |
| 奈良市 | 3 |
| 天理市 | 2 |
| 香芝市 | 2 |
| 大和高田市 | 2 |
| 桜井市 | 2 |
| 三宅町 | 2 |
| 広陵町 | 1 |
| 葛城市 | 1 |
| 明日香村 | 1 |
| 大淀町 | 1 |
| 未回答 | 10 |

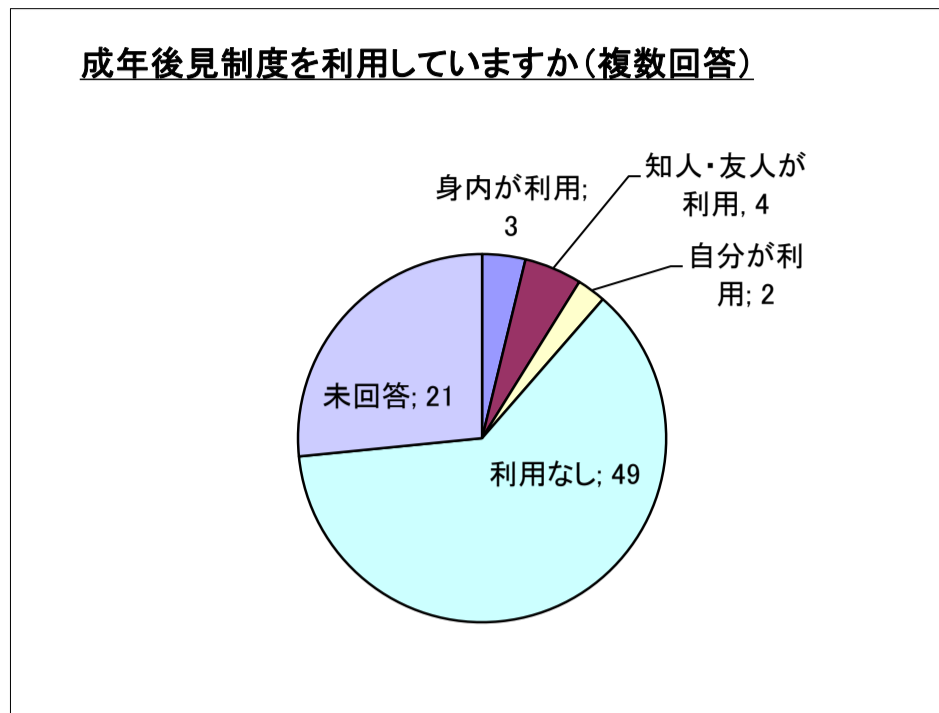
職業

| | |
|----------|----|
| 自営業 | 1 |
| ケアマネージャー | 9 |
| 会社員 | 5 |
| 主婦 | 10 |
| MSW | 2 |
| 社協職員 | 2 |
| 自治体職員 | 1 |
| 無職 | 14 |
| 介護職 | 3 |
| ヘルパー | 1 |
| 事務 | 1 |
| CM | 1 |
| 相談員 | 2 |
| 社会福祉士 | 4 |
| 看護師 | 1 |
| 福祉職員 | 3 |
| パートタイマー | 1 |
| 行政 | 1 |
| 農業 | 1 |
| 施設職員 | 1 |
| 未回答 | 14 |



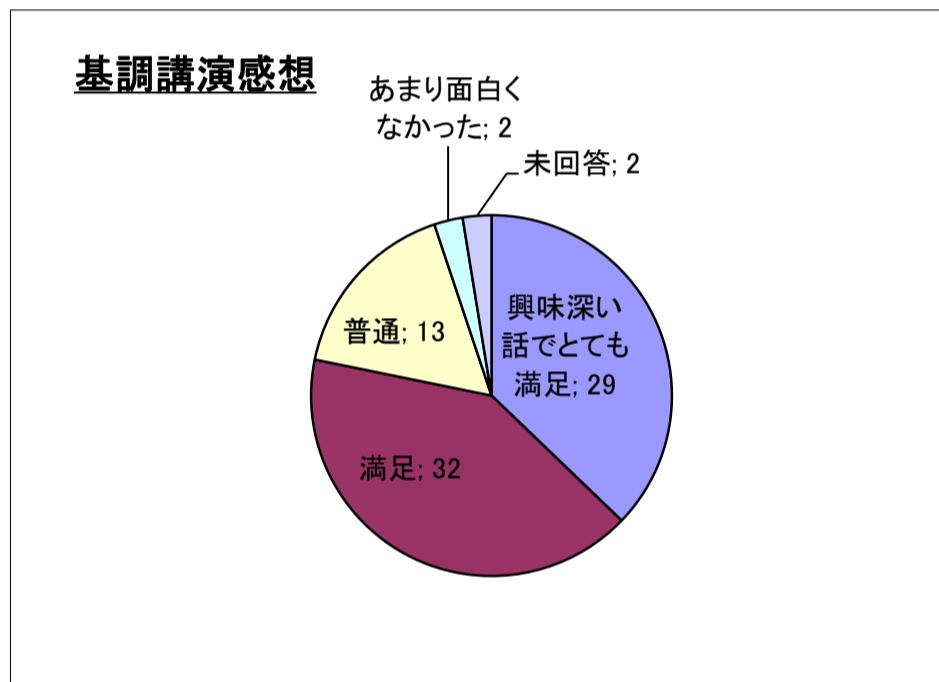
成年後見制度を

| | |
|------------|----|
| A 身内が利用 | 3 |
| B 知人・友人が利用 | 4 |
| C 自分が利用 | 2 |
| D 利用なし | 49 |
| 未回答 | 21 |



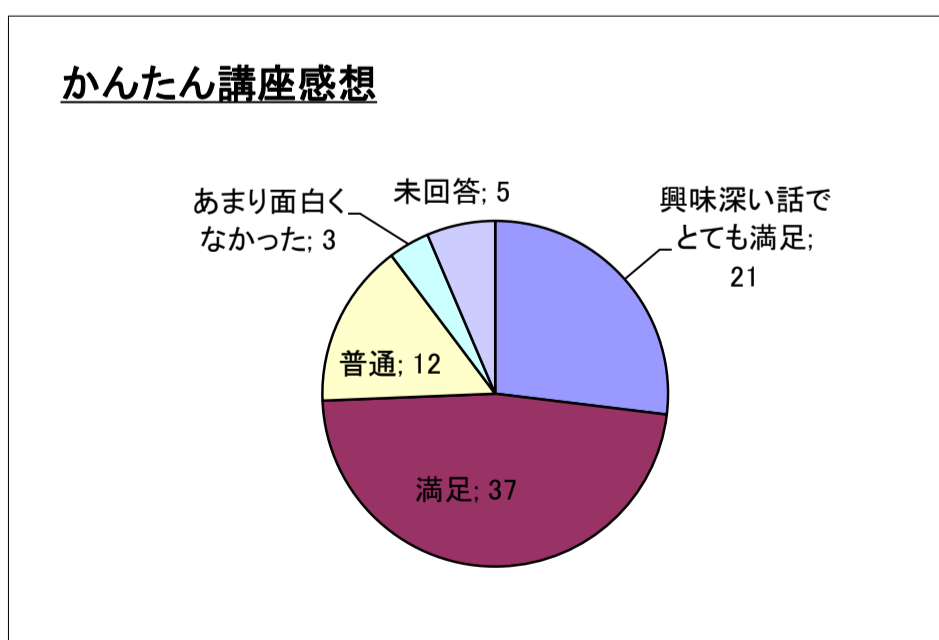
2 島村八重子氏の基調講演をお聞きになられていかがでしたか？

| | |
|---------------|----|
| A 興味深い話でとても満足 | 29 |
| B 満足 | 32 |
| C 普通 | 13 |
| D あまり面白くなかった | 2 |
| 未回答 | 2 |



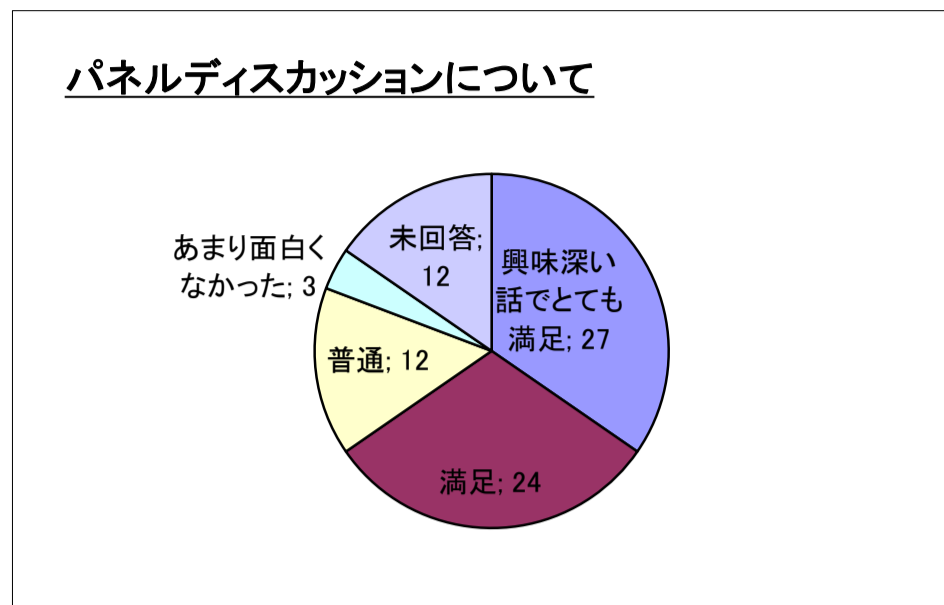
3 成年後見制度かんたん講座をご覧になっていかがでしたか？

| | |
|---------------|----|
| A 興味深い話でとても満足 | 21 |
| B 満足 | 37 |
| C 普通 | 12 |
| D あまり面白くなかった | 3 |
| 未回答 | 5 |



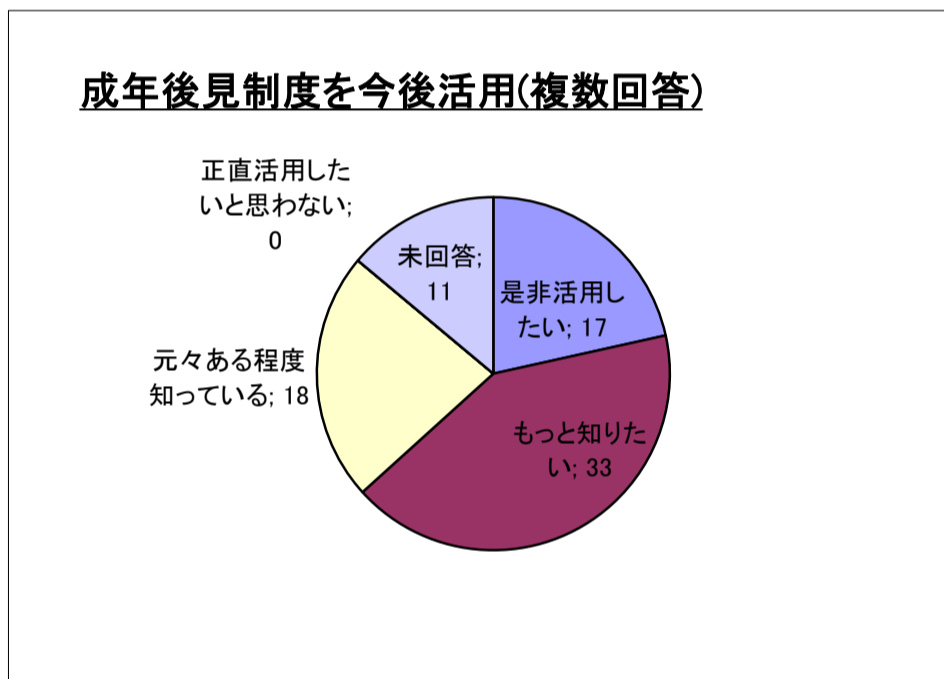
4 パネルディスカッションをお聞きになられていかがでしたか？

| | |
|---------------|----|
| A 興味深い話でとても満足 | 27 |
| B 満足 | 24 |
| C 普通 | 12 |
| D あまり面白くなかった | 3 |
| 未回答 | 12 |



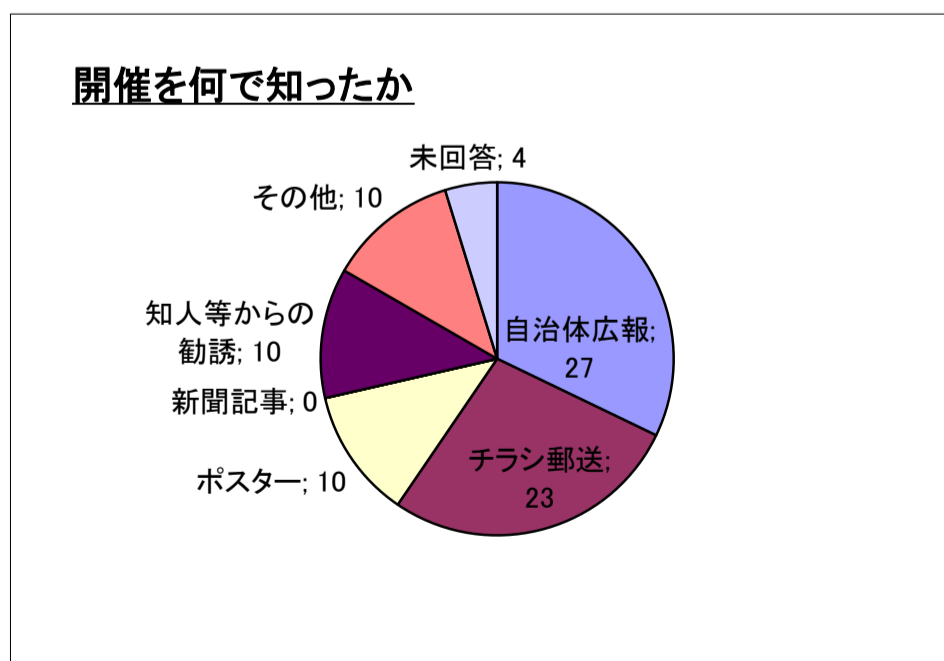
6 本シンポジウムを踏まえて、成年後見制度を今後活用したいと思われましたか？

| | |
|----------------|----|
| A 是非活用したい | 17 |
| B もっと知りたい | 33 |
| C 元々ある程度知っている | 18 |
| D 正直活用したいと思わない | 0 |
| 未回答 | 11 |



7 最後に、このシンポジウムの開催をどこで知りましたか？

| | |
|------------|----|
| A 自治体広報 | 27 |
| B チラシ郵送 | 23 |
| C ポスター | 10 |
| D 新聞記事 | 0 |
| E 知人等からの勧誘 | 10 |
| F その他 | 10 |
| 未回答 | 4 |



2 島村八重子氏の基調講演をお聞きになられての感想

| | |
|---|--|
| A | 「いざとなった時のためのケアプラン」と「これまでの自分そしてこれからのライフプラン」という考え方、成程「自己決定できるだけの自分(←まず、ありきとしていいのか)をいかに(=いかにすればなりうるか)して育てていくか? (58才男性・自営業) |
| A | 親の人生や、自分の人生を、ひとまめに出来るものだなーと思った。(58才女性・ケアマネ) |
| A | ケアプランを自己作成出来るということを知らなかったのが参考になりました。ライフプランを「たてる」けれど「ふりかえり」も必要ですね。(50才女性・会社員) |
| A | 本人の意志の尊重の大切さを改めて実感しました。(25才女性・MSW) |
| A | 暮らしに制度を合わせることで、利用者が受身ではなく能動的に関わっていくことの大切さを改めて感じた。(24才女性・社協職員) |
| A | 例を揚げて話して下さったので理解出来た。(77才女性・主婦) |
| A | 介護をした人でないとわからない話・・・本当にそう思う話ばかり・・・思い出し色々勉強になりました。(77才女性・主婦) |
| A | マイライフプラン、自分らしく生きる～大切なことです。市民参加者の方々に伝わるものがあったと思います。(女性・社協) |
| A | 今、社協にケアプランをたててもらっています。自分でやろうと思いました。(62才女性・主婦) |
| A | エンディングノートなど出版されていますが、マイケアプランがケアマネジャーがいるいないに関わらず皆がより身近にライフプランを考える指針になっていけばいいと思いました。(30才女性・ケアマネ) |
| A | ケアマネとして現業務の原点にたちかえりました。高齢者の方が書類上の人ではないということを確認しました。(36才男性・自治体職員) |
| A | 再度機会があれば御話聞きたい。(70才・無職) |
| A | 成年後見制度のことが分かった。身近にかんじた。(64才女性・介護職) |
| A | ケアマネ研修を受けました。1表から8表までの作成がたいへんでしたが、マイケアプランの玉手箱の考え方から入るとわかりやすくよりその人独自のケアプランになると思いました。自分を見つめ直すいい機会になり、家族、友人に是非伝えたいです。(56才・介護職) |
| A | マイライフプランの事知らなかった。目からうろこ。(56才女性・ヘルパー) |
| A | 自分のことについて考えさせられた。(76才男性・無職) |
| A | 最後まで自分らしく生きる為にはマイプランが大切である。(67才女性・主婦) |
| A | 具体的でよく分かった。(67才女性・ケアマネジャー) |
| B | 専門的な知識や情報を持っているという点では、ケアマネに任せの方がいいのでは?という思いもあるが、マイライフプランの玉手箱のようなものがあれば、よりその人らしく生活できるので無料配布(自治会などから)で誰もが簡単に入手できれば良いと思う。(33才女性・ケアマネ) |
| B | 本当に地域のケアマネージャーなしで計画が立てられるのか不安がある。(57才女性・主婦) |
| B | マイライフプランについて知る事ができた。(34才女性・MSW) |
| B | 実際に体験された話なので、分かりやすかったです。(40才男性・相談員) |
| B | マイケアプランについて、説明をくわしくされて、とても勉強になりました。病院で退院支援を行う時に今回講演された内容を思い出し本人様の思いを取り入れる支援内容にしたいと思います。自己決定支援をと改めて思いました。(52才女性・看護師) |
| B | 一度、父の為に今から話をしておこうと思います。母を3年前に亡くした時に「これで良かったのか」とずっと思い続けていたからです。(46才女性・ケアマネ) |
| B | ケアプランについての理解がとても深まった。(36才男性・福祉職員) |
| B | おっしゃる通りだと思いました。(79才男性・無職) |
| B | 自分で元気な内にケアプランをたてたい。(64才女性・パートタイマー) |
| B | 自分の介護経験を思い出しました。こんどは自分のためのライフプランをたて、自分らしく生ききたいと思います。(65才女性) |
| B | ライフプランの必要性を強く感じました(分かりやすい話でした)。(40代男性・社会福祉士) |
| B | ケアプラン自己作成の場合、介護保険サービスを利用すると本人が10割負担で2ヶ月後に9割が戻る仕組みになっています。リスクを含めて話して頂けたら尚良かったのではないかと。(61才女性) |
| B | ケアマネをしているので、参考になった。親が高齢な為、玉手箱を教えて考えてもらうのも良いかなと思いました。(53才女性・介護職) |
| B | 今自分が作成しているケアプランが本当にその人らしい、望むプランになっているか、制度にしばられないプラン作成が必要だと思いました。(56才女性・ケアマネ) |

2 島村八重子氏の基調講演をお聞きになられての感想

| | |
|---|--|
| B | 現在独居婦人(87才)の生活全般の世話をしており要支援2であるが、人づき合いがにがてで利用0で食事、風呂、病院等全部私がしている。今は判断はしてくれるが、判断等ができなくなった時の対応のため参考になった。(67才男性・無職) |
| B | 介護する中で御苦労やささまざまなツール、ツールを活用した人の話が入るとより深い話となったと思う。(37才男性・会社員) |
| B | 仕事上アセスメントをしているが自分の家族の玉手箱を書いてみたいと思った。(39才女性・施設職員) |
| B | 住み慣れた自宅前のベンチデイサービスは感動的でした。自分のこれ迄の人生を振り返る機会をもうけたいと思いました。(未回答) |
| B | ケアマネジャーの余分なサービスが問題になっている中、マイケアプランの重要さがよく理解できた。(71才男性・無職) |
| B | 実体験の話であり、よく参考になった。(64才男性) |
| C | ご両親の介護経験からのお話でしたが各家庭によって事情があるからケースバイケースで介護の必要である。(77才女性・無職) |
| C | 選択肢としてはありかと思いますが家族と本人の意向を最優先させる方には良い方法と思います。(43才・相談員) |
| C | 自分らしく生きる事が大切なことです。母が今、自分らしく生きていけるよう、もっと考えたいと思いました。(女性) |
| D | 特になし。(31才男性・会社員) |
| 未 | 資料が出来すぎていて説明を聞かなくても読めばわかる状況で講演の意味がない。(71才女性・主婦) |

3 成年後見制度かんたん講座をご覧になっていかがでしたか？

| | |
|---|---|
| A | わかりやすい「ざひめみこ」さんの演技。明解な「成年後見等」に関する「森田先生」の解説。良かったです。(58才男性自営業) |
| A | 分かりやすく面白く理解する事が出来た。(58才女性ケアマネ) |
| A | おおまかなかんじはつかめたが、さらに詳しく知識を深めたいと思いました。(50才女性会社員) |
| A | 劇でみせていただけたので、わかりやすかったです。解説もききやすくよくわかりました。(25才女性MSW) |
| A | とても分かりやすかった。(24才女性社協職員) |
| A | ひめみこの人達によってとても良くわかった。(77才女性主婦) |
| A | かんたん話だが深い意味にて聞き後見制度って本人、子供達に色々な意見が出る考え？(77才女性主婦) |
| A | わかりやすかったです。(女性社協) |
| A | 実演でわかりやすかった。(64才) |
| A | 成年後見について、本で読んだりしててもなかなかイメージがわからないところがあったが、劇を見ることで、すんなり実際の利用場面がイメージできた。(33才女性CM) |
| A | 成年後見人を利用することも含めて話を聞いたが、申立をすることだけで済むということでしたが、本当かしらと思うし、また家族がいない一人身の人がいたとき助言してあげられる事ができると思いました。(57才女性主婦) |
| A | 眠くなりながら法律の話だが、劇が入ることで非常に分かりやすく、聞きやすかった。出来ればスライドも展開があって分かりやすくしてほしい。(42才男性福祉職) |
| B | もう少し具体的に話を聞きたかったです。(30才男性ケアマネジャー) |
| B | 特になし。(70才無職) |
| B | 聞きなれない言葉をわかりやすく説明して頂けました。ざひめみこの方の演技、そのもので良かったです。(56才介護職) |
| B | わかりやすく、おもしろかった。(56才女性ヘルパー) |
| B | 制度についてわかりやすかった。(34才女性MSW) |
| B | 寸劇お疲れ様でした。(40才男性相談員) |
| B | もう少し具体的な利用法について知りたかったです。(24才女性) |
| B | 成年後見について、あまり知らなかった事などあり改めて学びを深める機会となりました。制度についても学びを深めより充実した支援ができるようにしたいと思いました。(52才女性看護師) |
| B | まずどこに相談するか。手続きしたら良いかは理解できた。独居者の方の為に判断できる間に説明しておこうと思った。(46才女性ケアマネ) |
| B | 劇の間に後見制度の説明が随時にあり短時間であったが、すごく理解できた。(36才男性福祉職員) |
| B | こんな制度があるということが初めて判りました。(79才男性無職) |
| B | 後見人がどこまでしていただけるか、判った。(64才女性パートタイマー) |
| B | 楽しく勉強できました。(67才男性無職) |
| B | よく理解できました。(65才女性) |
| B | 分かりやすい寸劇が良かったです。(40代男性社会福祉士) |
| B | 具体的には事例があってわかり易かった。(61才女性) |
| B | 劇を見てからの講座で理解しやすかった。(53才女性介護職) |
| B | げきの中でくわしいわかりやすい説明がよかったです。(56才女性ケアマネ) |
| B | 裁判所への手続きなども、知りたかった。任意後見制度の場合、費用なども。(64才男性無職) |
| B | 私共の次男が知的障害者(満48才)なので自分の事、子供の事の将来について早急に対応しようと思う。(77才女性無職) |
| B | 寸劇がいい味があって良かった。劇から制度を理解することができた。(43才相談員) |
| B | 一度聞くだけではなかなか理解できない。必要になってからでは遅いので、もう少し勉強しておきたい。(女性) |
| B | 身上監護について具体的個々にどれくらいかわってもれるか。(64才男性) |
| C | 任意後見の話、少しわかりずらかったのでは(パネでフォローされていたけど)。施設入所者の場合現状として家族が本人名義の口座から引き出すことはほとんどない。(37才男性会社員) |
| C | 演劇でわかりやすかった。(39才女性施設職員) |
| D | わあわあとしていて理解しにくかった。森田信良氏の説明も早口で理解しにくく、せめて文字で表示してほしい。(62才女性主婦) |
| D | 特になし。(31才男性・会社員) |
| 未 | 演者に皆さんは名優揃いで面白く拝見しました。解説も分かり易くよく理解できました。(71才男性無職) |

4 パネルディスカッションをお聞きになられていかがでしたか？

| | |
|---|---|
| A | 自己決定の認定のあいまいさ難しさがある。(58才男性自営業) |
| A | 成年後見制度が近く身近に感じられました。(58才女性ケアマネ) |
| A | 任意後見制度が前段階で必要ですね。(50才女性会社員) |
| A | どの職種の方とも連携をしっかりとすることが大切だと痛感しました。また、リーガルサポートの方のお仕事内容がよく知れてよかったです。(25才女性MSW) |
| A | 地域の中で生活支援につて改めて考えることができた。(24才女性社協職員) |
| A | 特にリーガルサポート司法書士前川一彦氏の説明がよかった。(77才女性主婦) |
| A | もっと勉強が必要。(70才無職) |
| A | 前川さんの話がとてもわかりやすかったです。ぜひ利用させていただきたいと思いました。(30才女性ケアマネジャー) |
| A | 特に地権事業について、もっと自分で事業内容を調べていきたいと思った。(33才女性CM) |
| A | 例題が出てわかりやすかった。(57才女性主婦) |
| A | 入院中の患者さんのケースでも後見人の方に関わって頂く事があり、役割について知る事ができて良かった。(34才女性MSW) |
| A | 八百本さん、前川さんの話をもっと聞きたかったです。(40才男性相談員) |
| A | 生命ある人の支援は契約条文だけでなく判断支援することが多くある。様々なつながりの利用等必要である。(67才男性無職) |
| A | 初めてで、頭を整理して、又シンポジウムを再度受けたい。(64才男性無職) |
| B | 自己決定支援って後見人の役割でしょうか？むしろソーシャルワーカーの本質的な役割ではないでしょうか(後見人がいるのでは心強いけど)。ソーシャルワーカーの職務を放棄することになってはイミがないと思います。力量をつけるべきは福祉のワーカー(権利擁護支援)SWであると強く感じました。後見人の職務が多様化していると感じるのはSWの力量が下がっているからかもしれません。人生を左右するキビしい判断を迫られる場合は、後見人であってもSWであっても個人では難しいこともあるのでNWが必要と思います。他力本願のためではなく、本当に本人の最善の利益を支援できたかの検証として。(女性社協) |
| B | 成年後見制度について具体的に説明して頂き、よりそい相談にのって下さっていることがよくわかりました。(56才介護職) |
| B | 前川さんが行っておられる後見ははたして後見人みんながそんなに手厚くやってくれるのか?!(56才女性ヘルパー) |
| B | 事例検討などあり理解しやすい内容で、専門職との連携等理解しやすかった。(52才女性看護師) |
| B | 改めて支援内容が理解できました。しかし、必要とする人がいて共に理解が深まると思います。(46才女性ケアマネ) |
| B | 短時間であるが、各方面の話が聞かれて参考になることが多かった。(36才男性福祉職員) |
| B | いい学習ができました。(79才男性無職) |
| B | コーディネーターやパネラーの方々の熱弁にその内容がよく分かりました。(71才男性無職) |
| B | 身上監護の話、リーガルサポートの話は興味深かった。法律行為以外の関わりも実際は行われていると知り安心した。が後見人はその人の道徳感、動き等がそれぞれに違う。当たりハズレがあるように当たりが引けるといいな。(42才男性福祉職) |
| B | 各先生方の立場からキメの細かいお話を伺い大変勉強に成りありがとうございました。(77才女性無職) |
| C | 盛りたくさんだったのをきく側ついていけず、申し訳ありません。時間が長く疲れました。(62才女性主婦) |
| C | パネラーが多く理念？が明確でなく分かりにくかった。視点をしぼるべきである。(69才男性) |
| C | いろんな立場からのお話でしたが理解しづらい感がありました。(65才女性) |
| C | もう少し現場のリアルな例を基に、パネラーの話を深めてもいいように感じました(少し窓口紹介的な話になったので…)(40代男性社会福祉士) |
| C | 地域包括のところでは虐待についても触れて欲しかった。(37才男性会社員) |
| C | もっと時間をとってゆっくり詳しく事例を用いてききたかった。(39才女性施設職員) |
| C | 時間不足であったように思う(個々の話)(64才男性) |
| D | パネラー同士の対話をしてほしかった。各種専門職がおられるので、各専門職の視点での意見が聞きたかった。(36才男性福祉専門職) |
| D | 特になし。(31才男性・会社員) |

5 本日のシンポジウム全体を通じてよく理解できた点と理解しづらかった点を教えて下さい。

よく理解できた点

| |
|---|
| 成年後見制度をからめた介護制度の必要性。(58才男性自営業) |
| 後見人の仕事の大変さがわかりました。(58才女性ケアマネ) |
| 今後調べていきたいキーワードが色々あってよかったです。(50才女性会社員) |
| 後見人制度について名前しかしらなかったのが具体的にどこに相談するべきかわかった。 (32才女性主婦) |
| 成年後見について理解することが出来た。(43才女性) |
| 色々とお話しは聞いていますが参加させていただきまして大変勉強になり大変うれしいです。 (77才主婦) |
| 成年後見制度を考えるきっかけになった。(62才女性主婦) |
| 自分の意思をしっかり伝えておく事、残しておく事が大切とよく理解出来ました。 (30才女性ケアマネジャー) |
| 前川先生のような専門職が地域に多くいればいいと思います。制度垣根を越して積極的支援を届けようという姿勢が行政、社協、専門職、地域住民にあれば素晴らしいと思います。 (36才男性自治体職員) |
| 次回のシンポジウムに参加したい。(70才無職) |
| もっと時間があればもっと分かったと思う→残念(64才女性介護職) |
| ケアプランの大切さ(自分の為に)(56才介護職) |
| 全部理解出来た。(76才男性無職) |
| 十分ではないが何かと分かったように思う。(69才男性) |
| 制度はよく分かりました。(57才女性主婦) |
| 演者さひめみこが分かりやすく説明してくれてとても良かったと思います。(70才男性無職) |
| 後見人の業務内容について(42才女性) |
| 成年後見制度の名は知っていたが内容が良く分かりよかったです。(71才男性) |
| 成年後見制度について生活支援の視点の重要性(34才女性MSW) |
| 後見人の実際のリアルな活動状況(41才男性社会福祉士) |
| 自立や自己決定などを重視した支援や自分自身で行う事など理解できた。制度についても理解しやすく学びを深める事ができた。(52才女性看護師) |
| ほぼ全ての項目(36才男性福祉職員) |
| 精神障害者をもつ者ですがどこに相談すればいいのか更に知りたいです。(79才男性無職) |
| 福祉事業(包括センター)の役割(64才女性パートタイマー) |
| 身上看護とはどういうことか(35才男性行政) |
| 寸劇が良く分かった。おもしろくて記憶に残った。(65才女性) |
| 少し内容頭で分かっているけど内容よく理解出来た。(70代女性主婦) |
| 後見人の人としてのすべき事等、人と人のつながりのと最終的に終末まで人としての生活を支援(一緒に歩くこと)すること。(67才男性無職) |
| 寸劇を取り入れた講座はユニークで成年後見制度がよく理解できた。(71才男性無職) |
| リーガルサポートの話具体的がよく分かった。もっとケースを話してほしい。(42才男性福祉職) |
| 今日のこのシンポジウムに参加して疑問点ほぼ理解できた。(77才女性無職) |
| ひめみこの「劇が良かった」森田さんの解説と相まってよく理解できた。(43才相談員) |
| 介護保険の内容をよく知ること(37才男性社会福祉士) |
| 自分らしく最後まで生きる為にしておくこと(女性) |
| 今まで良く分からなかった成年後見と権利擁護について聞いてよかった(40才女性ケアマネ) |
| 特になし。(31才男性・会社員) |

理解しづらかった点

| |
|--|
| 地・包括センター、社福協の立ち位置(公的?) (58才男性自営業) |
| 高齢者の後見制度や相談する所は分かった。精神障害者もいるので事例が聞きたかった。 (32才女性主婦) |
| 保佐、補助の時も報酬を支払いするのか (77才女性主婦) |
| 今まで知らなかった事などが理解しやすくなった。 (77才主婦) |
| どんな人がどこに申し立てをするの、対象者によって違うのか (30才女性ケアマネジャー) |
| 八百本さんは現制度への問題提起であると思う。が後見は万能ではない中で支援していかなければ ならない。その回答を今後探っていきたい(みんなで協働ということでしょうか?) (36才男性自治体職員) |
| 一般人の後見人(専門職でない人)の話を書きたかった (73才男性無職) |
| 内容が多すぎたので分かりにくかった。もっと方向性を明らかにして欲しかった。(69才男性) |
| 時間が限られていたのでせっかく用意されていた資料全ての話が聞けなかったのが残念 (33才女性CM) |
| 制度の違い、実際の利用法、関係者としてのかかわり方 (24才女性) |
| 精神者の後見と親族の関係 (64才女性パートタイマー) |
| 対象の幅が広くて少しとまどいました (65才女性) |
| 伝えたいポイントや対象者がよくわからなかった(成年後見に関する周知か制度上の課題の共有か これからどうあるべきなのか?)。空閑さんに話をする時間がもう少しあれば…。 (37才男性会社員) |
| 成年後見制度と地域権利擁護の違い。施設と後見人や支援員とのかかわりの区別 (39才女性施設職員) |
| 要望ですが過去に後見人等の不正の有無あれば成年後見監督人とはどのような仕事内容なのか (71才男性無職) |
| 任意後見制度(見守り契約)のだいたいの費用も知りたかった (64才男性無職) |
| 島村八重子さんの話、具体的過ぎてどこにしよう点があるのかわかりづらかった(42才男性福祉職) |
| 格家庭の事情によって異なる目的がある点分からない (77才女性無職) |
| 「マイケアプラン」について私はケアマネではありませんがケアマネがプランを建てている人でも その人らしい生活は実現できるのでは感じました。 (43才相談員) |
| 成年後見人の話をもう少し話して欲しかった (女性) |
| 成年後見制度の身上看護、法定後見の内容それぞれもう少し具体的個々にどれほど関わられるか 時間をかけての話をし期待したい。 (64才男性) |
| 特になし。 (31才男性・会社員) |

6 D.正直活用したいと思わない その理由

| | |
|---|---|
| B | 金銭的な(費用の点)、プライバシーの点、100%金銭面の不安はないのか(預けることに)? 一抹の不安がある。(64才女性介護職) |
| B | まだ自分自身家族がおり活用しなくてもいいと思いますが、独り身の人で悩んでいる人が いれば助言できると思います。(57才女性主婦) |
| B | 自治会の皆さんに知ってもらいたい。自治会の立場より。(72才男性農業) |
| B | 将来、自分にも該当すべきことと思う。(64才男性) |
| 未 | まだ今のところは必要は無いと思っている。もっと学習したいと思っています。(69才男性) |

7 C.ポスター⇒掲示場所

| |
|------------------------------|
| チラシ 平成記念病院の壁に貼っていた。(62才女性主婦) |
| 勤務先(介護事業所)(67才女性ケアマネージャー) |
| 銀行内のパンフレット置き場(64才男性無職) |
| 事業所、町役場 掲示板(50才女性ケアマネージャー) |

7 F.その他

| |
|--------------------------|
| 折り込みチラシだったと思う。(50才女性会社員) |
| 職場(25才女性MSW) |
| インターネット、ホームページで(62才女性主婦) |
| 公民館に来て(71才男性) |
| 職場(37才男性ケアマネ) |
| 家族会より(70代女性主婦) |
| 不明(未回答) |
| 職場の上司の勧め(32才女性ケアマネージャー) |
| 包括支援センター(40才女性ケアマネージャー) |
| 知らなかった(31才男性・会社員) |
| 会場にて(71才女性主婦) |